Analyse Enquête sur les Partenaires dans le Supérieur

Octobre 2026

Suite à de nombreuses interrogations et débats au sein des établissements et leurs parties prenantes (élèves, BIATSS, enseignant·es-chercheur·ses) sur le sujet des partenariats, nous avons souhaité mettre en place une étude sur le sujet. Via nos résultats, nous souhaitons porter la voix étudiante et aider les établissements à mieux aborder la question des partenaires. Nous avons donc proposé, courant février 2026, deux questionnaires. Un premier à destination des étudiant·es et un second à destination des établissements. Ceux-ci ont été suivis d'une réunion inter-établissements, réalisée le 16 juillet, ouverte à tous les signataires de l'Accord de Grenoble. Ci-dessous, nous vous proposons le rapport final, tiré des analyses des résultats des questionnaires et de la réunion.

Ce travail s'inscrit dans la suite des rapports déjà publiés par la CTES en suivant la même méthodologie de travail : "GT tripartites" en 2022, "Mobilisation des étudiant·es" en 2023 et "Mobilité internationale étudiante" en 2025.

Table des matières

Table des figures 2
I. Description des échantillons 4
II. Partenaires de l'établissement 4
1. Au sein des conseils d'administration 4
2. Budget de l'établissement 5
3. Connaissance des étudiant·es 6
4. Critères de sélection 7
III. Forums de l'établissement 8
1. Représentations des structures diverses 8
2. Satisfaction des étudiant·es 9
3. Forum responsable 10
IV. Interventions des partenaires au sein de la formation 11
V. Critique étudiante envers les partenaires 12
1. Désaccord avec certains partenaires 12
2. Actions menées contre les partenaires 13
VI. Avenir professionnel 15
VII. Actions mises en place avec les partenaires dans le cadre de la transition socio-écologique. 16
VIII. Remerciement 17

Table des figures

Figure 1 : Membres du conseil d'administration, par typologie d'établissements 4
Figure 2 : Intérêt principal des partenaires pour un établissement d'après les étudiant·es 5
Figure 3 : Outils via lesquels les étudiant·es déclarent connaître les partenaires 6
Figure 4 : Critères de sélection des partenaires pour les établissements 7
Figure 5 : Critères de sélection des partenaires pour les étudiant·es 7
Figure 6 : Représentation des diverses structures au sein du forum d'entreprises (réponses étudiantes) 8
Figure 7 : Satisfaction des étudiant·es sur les structures présentent au forum d'entreprises 9
Figure 8 : Satisfaction des étudiant·es sur les structures présentent au forum soutenable 10
Figure 9 : Multiplicité des formes d'interventions des partenaires dans les établissements 11
Figure 10 : Réponses étudiantes à la question " Parmi les partenaires de votre établissement, trouvez-vous que certains ne devraient pas être représentés " 12
Figure 11 : Raisons pour lesquelles certaines entreprises ne devraient pas être dans les partenaires, d'après les étudiant·es 13
Figure 12 : Formes des actions étudiantes contre les partenaires d'après les étudiant·es à gauche (à gauche) et les établissements (à droite) 13
Figure 13 : Différentes revendications derrière les actions contre les partenaires d'après les établissements et les étudiant·es 14
Figure 14 : Avis des étudiant·es sur ces actions contre les partenaires 14
Figure 15 : Structures souhaitées par les étudiant·es pour leur futurs emplois 15
Figure 16 : Structures où les étudiant·es ont réalisé leur(s) stage(s) 15
Figure 17 : *Critères principaux dans les recherches d'emploi* 16

I. Description des échantillons

Le questionnaire “élèves” comptabilise 572 réponses provenant d’étudiant·es issu·es de 35 établissements différents. 446 répondant·es viennent d’écoles d’ingénieur·es (27 établissements représentés), 101 d’écoles de commerces (3 établissements représentés) et 25 d’université ou d’autres écoles (5 établissements représentés). Parmi les établissements représentés, la plupart sont publics (29).



Le questionnaire “établissements” comptabilise quant à lui les retours de 21 établissements différents. Là aussi, la majorité des répondants sont des écoles d’ingénieurs (15), mais il y a aussi des universités (3), des écoles de commerce (2) et une école d’art et de design. Les établissements répondants sont majoritairement publics (16).



Point de vigilance : L’échantillon d’étudiant·es est assez ressemblant à l’échantillon des établissements mais seulement 7 établissements répondants ont au moins un·e étudiant·e qui a répondu au questionnaire étudiant.

II. Partenaires de l’établissement

Dans ce rapport est considéré derrière le mot ***partenaires,*** l’ensemble des parties prenantes externes qui sont liées à l’établissement, mis à part via des contrats de marchés (publics ou non), d’appels à projets ou de fournisseurs de biens et services, soit : les partenariats financiers de type “marque employeur” ou équivalent, les structures présentes au conseil d'administration, les financeurs de projets de recherche, structures présentes en forum d’entreprises ou autres événement liés à l’insertion professionnelle, le mécénat d’entreprises...

1. Au sein des conseils d’administration

Les partenaires d’un établissement occupent plusieurs places au sein de ce dernier. La première d’entre elles se situe au sein de la gouvernance de l’établissement, dans son Conseil

d'Administration. D'après la Figure 1, sur laquelle les écoles de commerce ne sont pas représentées par manque de données, une similitude est observée entre les universités et les écoles d'ingénieur dans la composition des Conseils d'Administration (CA). Les partenaires représentent quasiment 50% des membres des CA en moyenne. Le personnel administratif et les étudiant·es sont quant à elleux très peu représenté·es (<20%) alors qu'iels représentent la quasi-totalité des usagers et usagères de l'établissement.

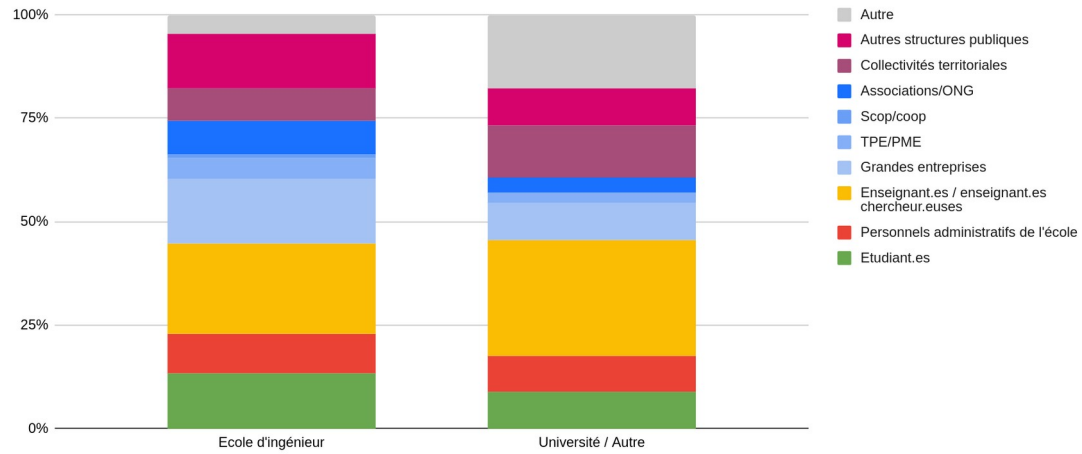


Figure 1 : Membres du conseil d'administration, par typologie d'établissements

Pour ce qui est des élèves plus particulièrement, certains établissements n'ont même pas de représentation étudiante dans leur gouvernance. Dans tous les cas, la faible part des étudiant·es dans ces éléments de gouvernance peut être un facteur qui explique leur opacité au regard des élèves. Parmi les acteurs externes à l'école, le graphique met en avant une dominance des grandes entreprises sur les TPE/PME, Associations et Scoop/coop, particulièrement en écoles d'ingénieurs.

2. Budget de l'établissement

Un autre indicateur que nous avons souhaité vérifier était la place qu'occupait les différents partenaires dans le budget d'un établissement, et ce au travers de différents moyens mis en place : via les chaires, via les contrats de recherches (hors ANR et financements européens), la taxe d'apprentissage, le mécénat d'entreprise et les financements directs type marque employeur. Les résultats obtenus dans le questionnaire établissement sur ce sujet sont limités et ne permettent pas d'analyses. La part que représente ces sources de financement dans les établissements paraît relativement faible mais non négligeable, autour de 10%.

Les réponses montrent surtout le manque de transparence sur ces sujets, y compris dans les établissements publics. Ce manque de transparence est bien visible lorsque l'on demande aux étudiant·es quel est d'après elleux l'intérêt principal des partenaires pour un établissement. Le recrutement arrive logiquement comme intérêt principal, suivi de près par l'aspect financier. Les aspects d'enseignements et de projets arrivent plus loin derrière. Cela montre une probable sur-estimation de rôle financier des partenaires dans les établissements, et une nécessité de mieux communiquer à ce niveau.

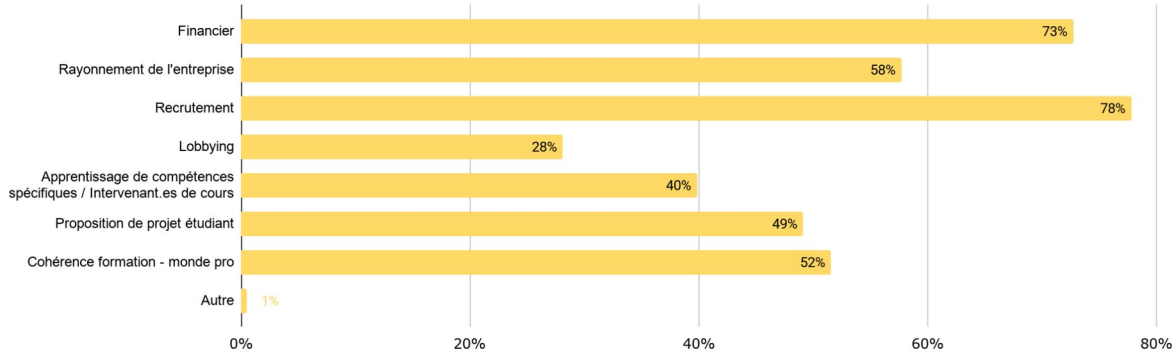


Figure 2 : Intérêt principal des partenaires pour un établissement d'après les étudiant·es

Recommandation de la CTES :

La CTES recommande plus de transparence dans l'enseignement supérieur sur les sources de financements des établissements, notamment pour les établissements publics.

3. Connaissance des étudiant·es

Les partenaires sont présents à différentes échelles et sur divers domaines dans les établissements mais leur rôle reste très compliqué à cerner pour les étudiant·es. C'est pourquoi il nous a semblé important de comprendre ce que les étudiant·es connaissent sur les partenaires de leur établissement.

Lorsque l'on demande aux étudiant·es s'iels connaissent les partenaires de leur école, il est étonnant de noter que 20% disent ne pas les connaître et 7% ne savent pas citer au moins un partenaire membre du CA (ou autre instance de gouvernance). Les membres du CA ont généralement le droit de vote sur certaines actions de l'école, il est donc important de communiquer sur les différents types de partenaires présents dans les établissements et lesquels ont un rôle au sein du CA.

Pour celles et ceux qui les connaissent, c'est notamment grâce au forum des métiers (52%), aux interventions dans les cours pendant l'année (41%) et à la présentation des partenaires sur le site internet (34%).

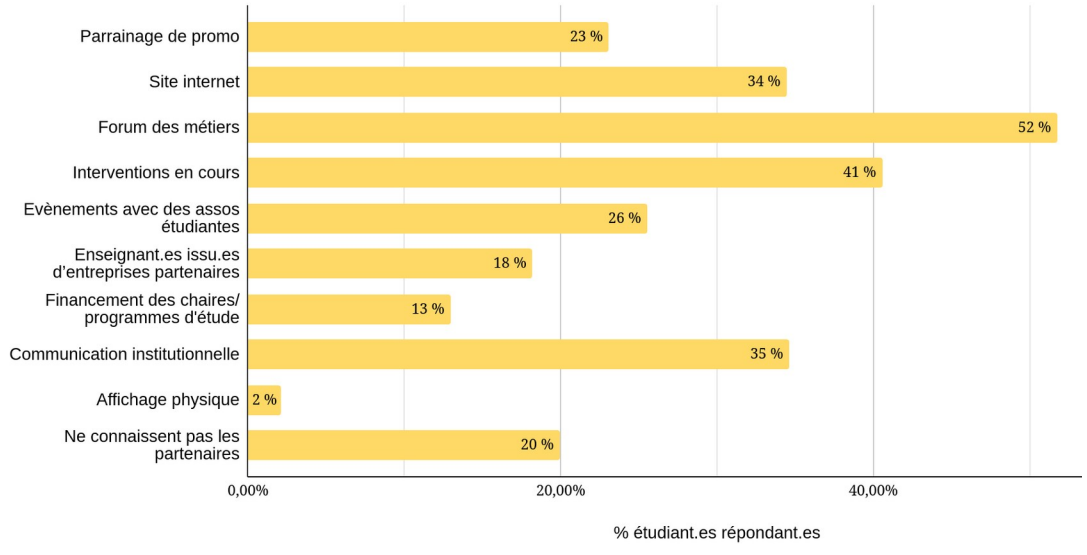


Figure 3 : Outils via lesquels les étudiant·es déclarent connaître les partenaires

Retours lors de la réunion inter-établissements sur le sujet :

La plupart des personnes présentes ont été surprises par ces résultats car pour elleux beaucoup de communication est faite sur les partenaires. Cependant, la complexité du fonctionnement des partenaires a été mise en évidence comme raison principale de la méconnaissance des étudiant·es sur le sujet. Parmi les entreprises qui sont connues par les étudiant·es, sont citées des grandes entreprises très connues car c'est elles qui ont le plus d'actions au sein de l'établissement.

Ainsi, l'hétérogénéité des partenaires et les différents types de contrats partenariaux qui sont liés avec les établissements instaurent un flou chez les étudiant·es. Iels ont du mal à comprendre le rôle des structures partenaires au sein de l'établissement.

Recommandation de la CTES :

Il paraît nécessaire de communiquer davantage sur le rôle de chaque partenaire au sein de l'établissement afin de limiter les décalages qu'il y a entre l'impression des élèves et la réalité. Cette transparence permettrait également de mieux identifier en interne, les solutions pour diversifier les partenaires.

4. Critères de sélection

Un des objectifs de cette enquête était de comparer, la vision des étudiant·es sur les critères de sélection qui devraient exister pour le choix des partenariats, avec ce qui est réellement le cas dans les établissements. Les deux graphiques, en Figure 4 et 5, indiquent une cohérence entre étudiant·es et établissements sur deux critères importants : les opportunités professionnelles et la pertinence vis-à-vis des thématiques d'enseignement. ***Cependant, un désaccord se lit au niveau de l'engagement dans la transition socio-écologique des partenaires : 24% des étudiant·es le placent comme critère numéro 1 alors que ce n'est jamais le cas pour un établissement. C'est le critère numéro 2 pour 16% des établissements (contre 40 % des élèves en critère numéro 1 ou 2).***

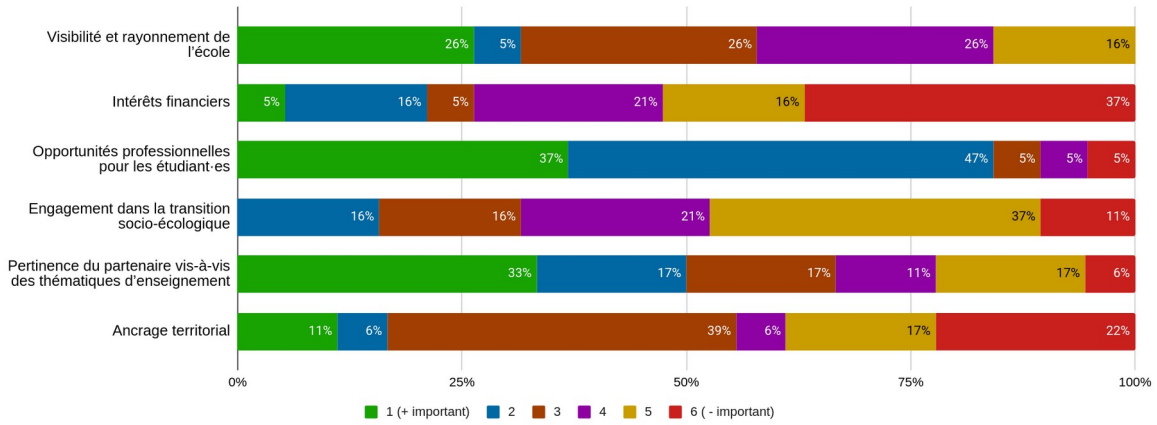


Figure 4 : Critères de sélection des partenaires pour les établissements

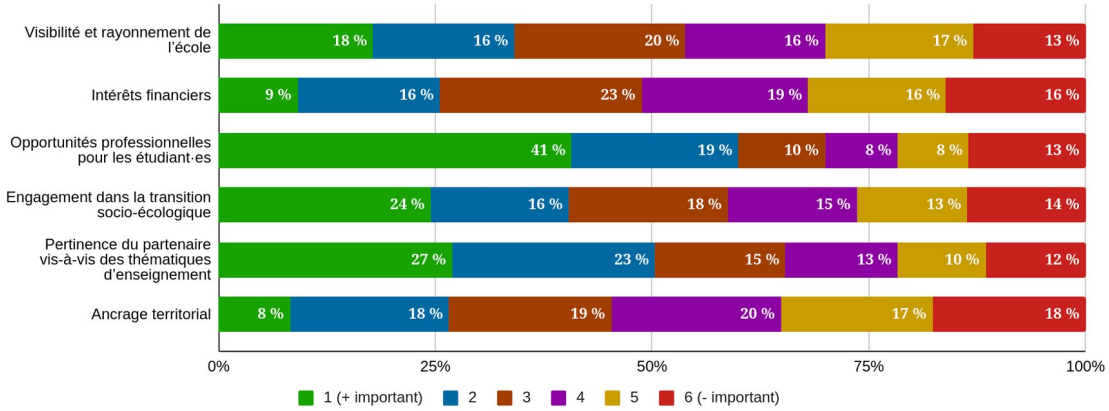


Figure 5 : Critères de sélection des partenaires pour les étudiant·es

Retours lors de la réunion inter-établissements sur le sujet :

Certains établissements mettent en place une "communauté éthique" pour valider de nouveaux partenaires. Pour ce qui est du lien avec les enjeux socio-écologique, il est plus facile pour des établissements où la transition fait partie inhérente de la formation, d'obtenir des partenariats plus engagés sur ces enjeux.

D'autres établissements justifient certains partenaires par leur caractère historique et qu'il est difficile de changer car ils sont inscrits dans l'identité de l'école. Ces retours questionnent aussi sur le manque de diversité des partenaires des établissements.

Recommandation de la CTES :

Après plus de 5 ans d'existence, certains objectifs de l'Accord de Grenoble restent encore d'actualité, notamment l'objectif 6 "S'appuyer sur des partenaires divers". Nous recommandons donc toujours, comme stipulé dans l'Accord de Grenoble, de "Privilégier des structures variées et respectueuses des enjeux socio-écologiques dans ses partenariats", ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

III. Forums de l'établissement

Comme vu précédemment, les forums d'entreprises des établissements sont le principal moyen de communication des partenaires auprès des étudiant·es. C'est également un événement permettant de leur proposer une offre diversifiée d'opportunités de carrière. C'est pourquoi la quasi-totalité des établissements ont un forum, mis à part les universités. ***Il est cependant intéressant de noter que 20% des étudiant·es disent ne pas savoir si l'établissement propose un forum d'entreprise***. Et pour plusieurs établissements, les résultats sont contradictoires puisque pour un même établissement certains répondent "Oui" alors que d'autres "Non".

1. Représentations des structures diverses

Lorsque l'on s'intéresse à la représentation des différentes structures au sein des forums, on obtient une sur-représentation des entreprises et TPE/PME. De plus, lorsque l'on

questionne les étudiant·es, le nombre d'entre elleux qui ne savent pas dire si leur forum propose d'autres structures que les grandes entreprises et les TPE/PME est de l'ordre de 20%. Le graphe de la Figure 6 permet également de montrer que d'après les étudiant·es les structures comme les collectivités territoriales, les associations ou ONG et les Scoop/coop sont représentées à moins de 10%, voire pas du tout pour la moitié des forums d'entreprises.

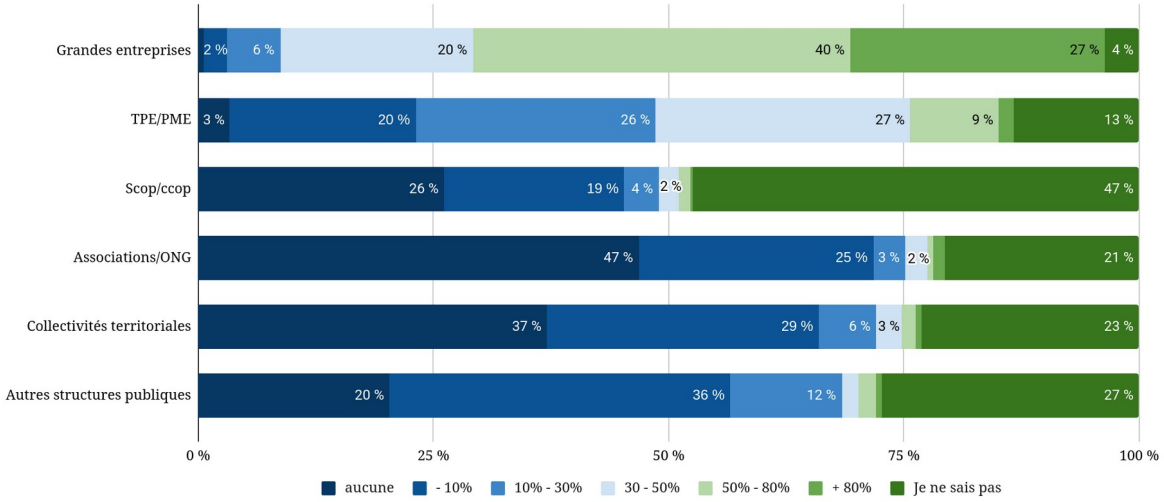


Figure 6 : Représentation des diverses structures au sein du forum d'entreprises (réponses étudiantes)

2. Satisfaction des étudiant·es

Les forums d'entreprises étant les lieux régulièrement utilisés par les manifestations étudiantes pour critiquer ouvertement la présence de certaines entreprises, il était intéressant de connaître le taux de satisfaction des étudiant·es sur les structures présentes à ces forums. Le graphique ci-après (Figure 7) met ainsi en évidence une petite moitié des répondant·es satisfaits (45%) contre une autre petite moitié (47%) qui n'est pas en accord avec une partie ou la totalité des entreprises présentes.

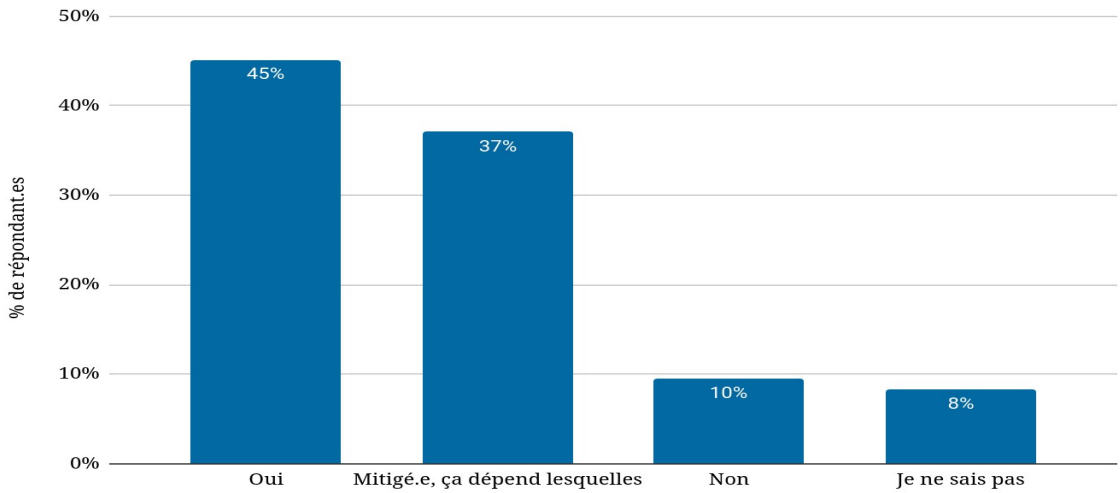


Figure 7 : Satisfaction des étudiant·es sur les structures présentent au forum d'entreprises

Parmi l'ensemble des commentaires laissés par les étudiant·es, la majorité de celleux qui ne sont pas satisfait·es, critique la proportion trop importante de grandes entreprises ou d'entreprises controversées qui ont de forts impacts socio-environnementaux.

Recommandation de la CTES :

La diversification des partenaires en forum est donc également nécessaire pour proposer d'autres voies possibles aux étudiant·es comme les associations ou le service public et ainsi élargir le spectre des débouchés possibles.

Retours lors de la réunion inter-établissements sur le sujet :

Il a été remonté la complexité de faire venir des plus petites structures ou des associations car elles ont moins les moyens financiers et humains pour participer à ces forums. De plus, elles sont moins en capacité de recruter que des grandes entreprises avec beaucoup d'employé·es.

Des solutions sont également évoquées par certains établissement pour favoriser la diversité :

- *Un prix différencié peut-être proposé aux associations ou aux collectivités pour qu'elles puissent venir.*
- *Organisation d'un second forum avec des entreprises plus "soutenables".*

3. Forum responsable

Ce forum, appelé dans ce document "responsable", porte un nom différent en fonction des établissements comme "Forum de la Transition", "Forum écologique", etc. L'idée derrière est cependant la même, puisque ces forums consistent à regrouper des entreprises, des associations ou des collectivités engagées dans la transition socio-écologique. Ces forums sont souvent proposés à coût plus faible, voire gratuit, pour permettre à plus de structures de venir. Ils sont plus petits, durent moins longtemps et peuvent être accompagnés d'interventions ou de conférences. Ils ne sont par ailleurs pas tous institutionnels, une partie non négligeable d'entre eux étant porté via une association étudiante, ou un co-portage entre association étudiante et l'établissement.

La tenue de ces forums reste encore floue pour beaucoup d'étudiant·es puisque 47% d'entre elleux ne savent pas si un tel forum a lieu dans leur établissement. De plus, pour un même établissement, les réponses se contredisent entre ceux qui disent que ce forum existe et d'autres qui affirment le contraire (au même titre que les forums "classiques"). Il semble donc y avoir un manque de visibilité sur ces forums. Cependant pour les 90 étudiant·es qui ont répondu avoir un forum soutenable, le taux de satisfaction est plus important que pour le forum "classique" (on est passé de 45 à 62%) et le nombre de répondant·es pas du tout satisfait·es est quasiment nul.

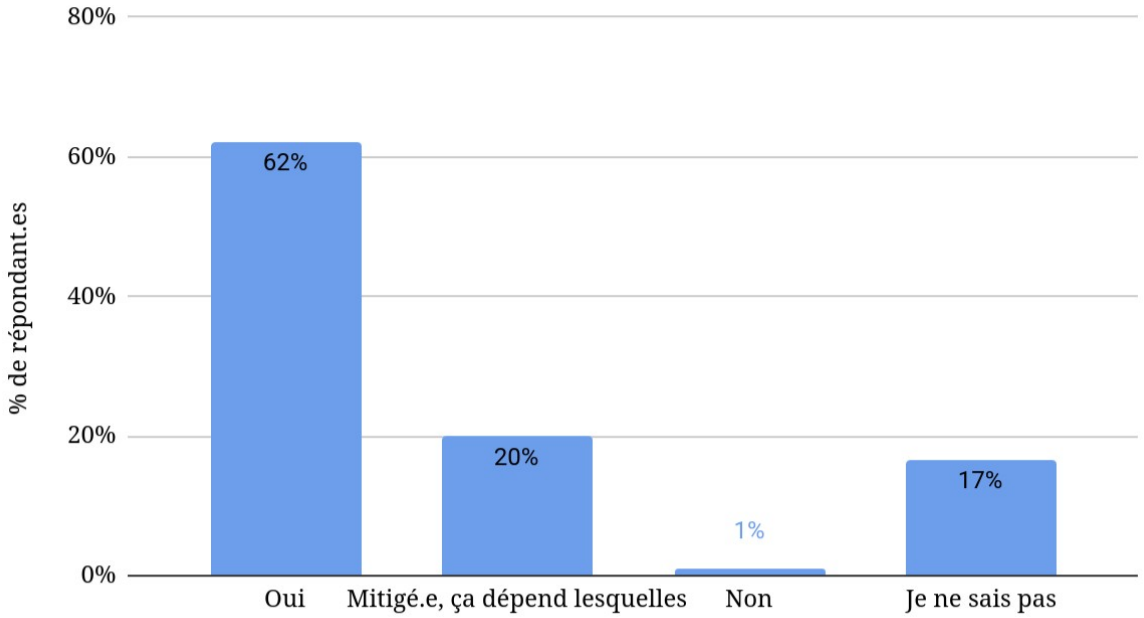


Figure 8 : Satisfaction des étudiant·es sur les structures présentent au forum soutenable

Le choix des entreprises présentent ou non se fait majoritairement par l'appréciation des organisateur·rices. Seul 1 établissement a mentionné avoir une charte pour aider à la sélection des entreprises. Cela va donc permettre à certaines grandes entreprises d'intégrer ces forums avec un discours orienté transition bien que l'ensemble de l'entreprise ne travaille pas dans ce domaine. Cela pourrait ainsi expliquer les 20% qui se disent toujours mitigé·es par les entreprises présentes. Il est donc très important de clarifier la signification "d'entreprise soutenable" ou "œuvrant pour la transition" parmi les organisateur·rices.

D'autres alternatives sont également proposées dans certains établissements comme :

- Les semaines de sensibilisation, avec des partenaires engagés, et souvent un temps typiquement proche du forum entreprise au cours de la semaine.
- Les séminaires de travail avec présence de partenaires engagés.

Recommandation de la CTES :

Nous pouvons voir que des initiatives se mettent en place pour essayer d'attirer de nouveaux partenaires plus diversifiés, mais la question de l'arrêt de partenariat avec certaines structures n'est pas abordée. Nous recommandons aux établissements de réfléchir également à des critères objectifs pour justifier d'être, ou ne pas être, partenaire avec certaines structures qui ne sont pas respectueuses des enjeux socio-écologiques. L'échange de bonnes pratiques sur le sujet est un enjeu clé pour uniformiser les choix et ainsi avoir un impact plus fort.

IV. Interventions des partenaires au sein de la formation

En plus de leur présence au forum, les partenaires interviennent directement dans les formations sous différentes formes. La plupart des interventions se font via les propositions d'offres de stage mais également par des portages de projets étudiants et la réalisation de conférences.

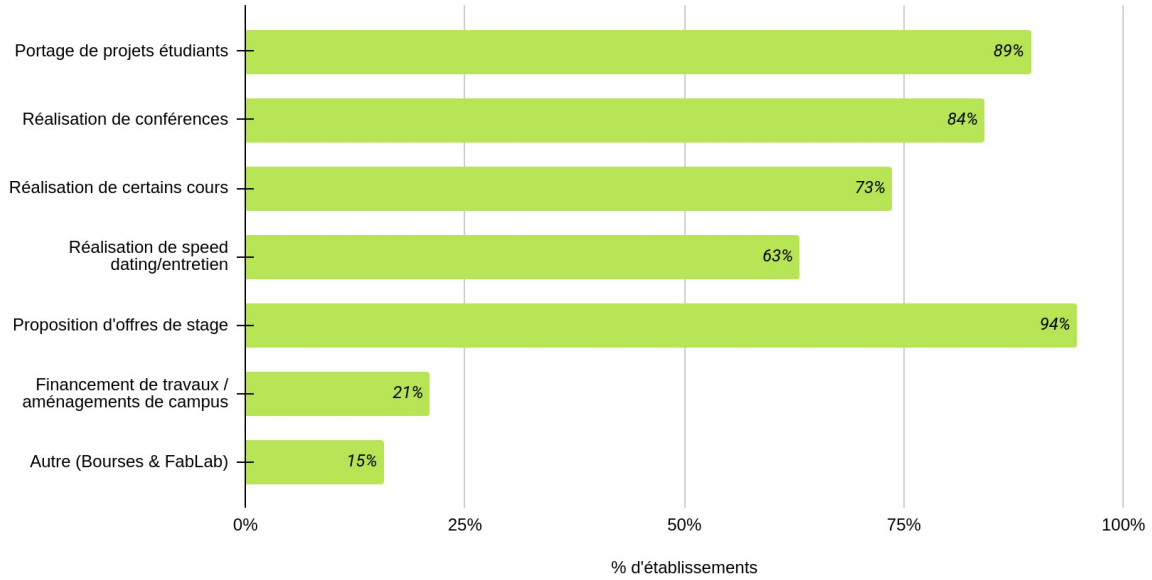


Figure 9 : Multiplicité des formes d'interventions des partenaires dans les établissements

Ces types d'actions réalisées par des structures externes sont aussi des moyens de favoriser une ouverture pour les élèves. La pédagogie par projet, les conférences ou encore les intervenant·es en cours sont des bons moyens de permettre de diversifier les partenaires. Le manque de diversité des partenaires aujourd'hui pose de sérieuses questions sur la pluralité des points de vue présentés aux étudiant·es.

Recommandation de la CTES :

Nous recommandons que chaque établissement fasse une cartographie des intervenant·es extérieur·es/vacataires au sein des formations, afin d'avoir une meilleure connaissance des déséquilibres qui peuvent exister et de les rectifier le cas échéant.

V. Critique étudiante envers les partenaires

1. Désaccord avec certains partenaires

Pour des questions écologiques et sociales, plusieurs collectifs, associations ou groupes d'étudiant·es poussent à se questionner sur les liens forts entre certaines entreprises privées et l'enseignement supérieur. Ce désaccord se remarque d'autant plus au niveau des écoles d'ingénieurs dans lesquelles environ 30% des répondant·es désapprouvent certains partenariats de leur école. Parmi les partenaires mis en cause, sont citées de nombreuses

multinationales, des entreprises liées à l'armement ou bien liées à des scandales socio-écologiques. Les 5 organisations les plus cités sont Thalès, Safran, Capgemini, Total Energie et MBDA.

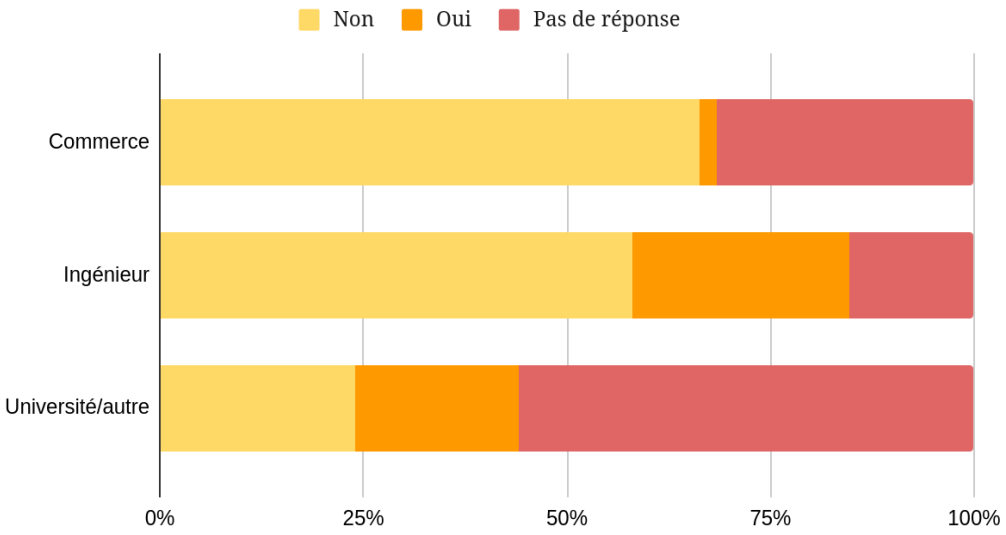


Figure 10 : Réponses étudiantes à la question " Parmi les partenaires de votre établissement, trouvez-vous que certains ne devraient pas être représentés "

Pour les étudiant·es, les impacts sociaux, les impacts écologiques, l'armement et le colonialisme sont les raisons principales qui devraient empêcher les partenaires d'être représentés. De plus, la majorité des étudiant·es dans le domaine agroalimentaire ont cité "agro industrie" comme étant une raison valable pour leur non représentation en tant que partenaire de l'école.

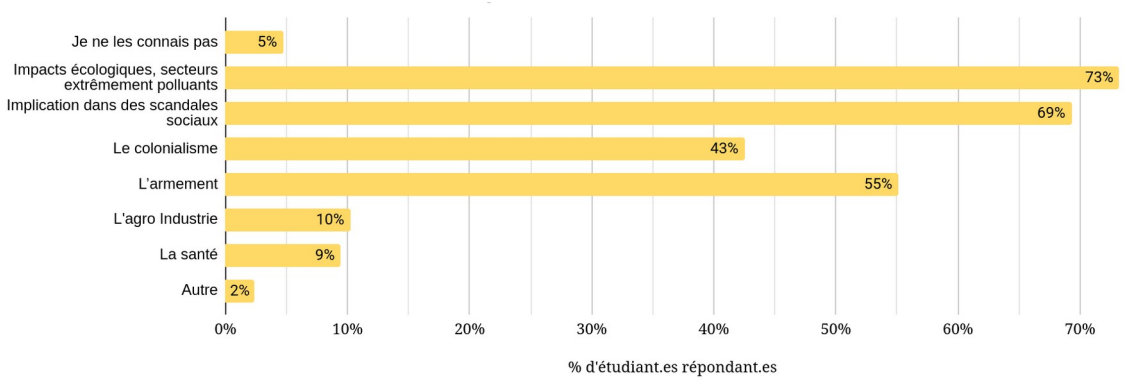


Figure 11 : Raisons pour lesquelles certaines entreprises ne devraient pas être dans les partenaires, d'après les étudiant·es

2. Actions menées contre les partenaires

De plus en plus de questions se posent sur les partenaires, notamment suite à des revendications étudiantes contre la présence de certaines entreprises dans les partenaires ou au sein des forums. Il nous semblait donc important de recueillir les avis des étudiant·es et de les comparer avec le ressenti des établissements. Parmi les établissements ayant répondus à

l'enquête, 40% indiquent avoir connaissance d'actions étudiantes contre les partenaires de l'établissement et il y aurait proportionnellement plus d'actions dans les écoles d'ingénieurs que dans les autres établissements. Cela peut probablement venir de la forte présence de grandes entreprises multinationales dans les partenaires historiques de ces écoles. Du côté étudiant, seulement 16% d'entre elleux ont entendu parler d'actions contre les partenaires dans leur établissements dont la quasi-totalité en école d'ingénieur.

Ces actions sont souvent sous la forme de posts sur les réseaux, de tractage et de boycott mais ne sont pas vues de la même manière par les établissements puisque c'est le mailing qui est pour eux l'action la plus visible.

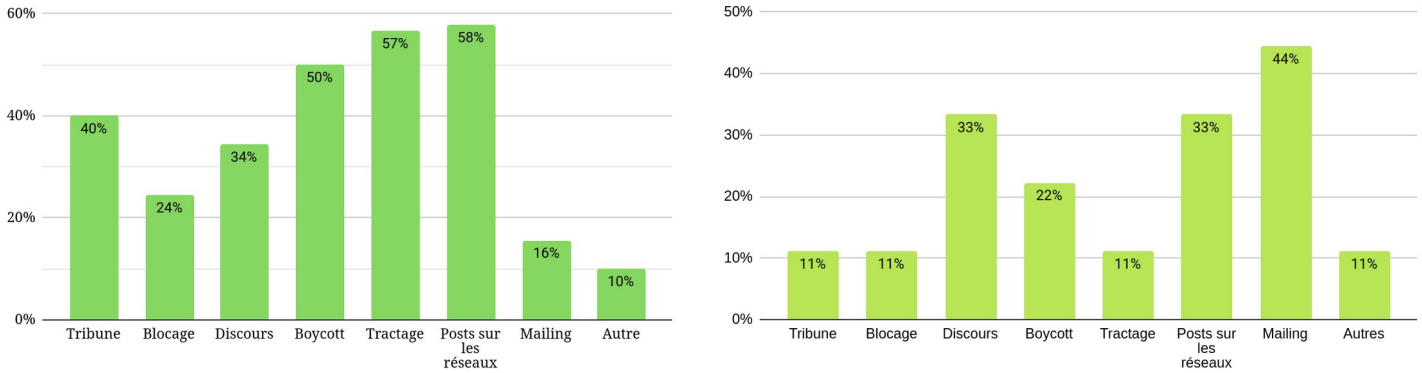


Figure 12 : Formes des actions étudiantes contre les partenaires d'après les étudiant·es à gauche (à gauche) et les établissements (à droite)

Lorsque l'on s'intéresse aux raisons derrière les revendications, la différence de ressenti entre établissements et étudiant·es est encore flagrante. Notamment, le colonialisme n'est pas représenté dans les revendications identifiées par les établissements, alors que 50% des étudiant·es le mentionnent. Seul l'impact écologique est identifié à la même hauteur par les étudiant·es et les établissements dans les revendications faites contre les partenaires.

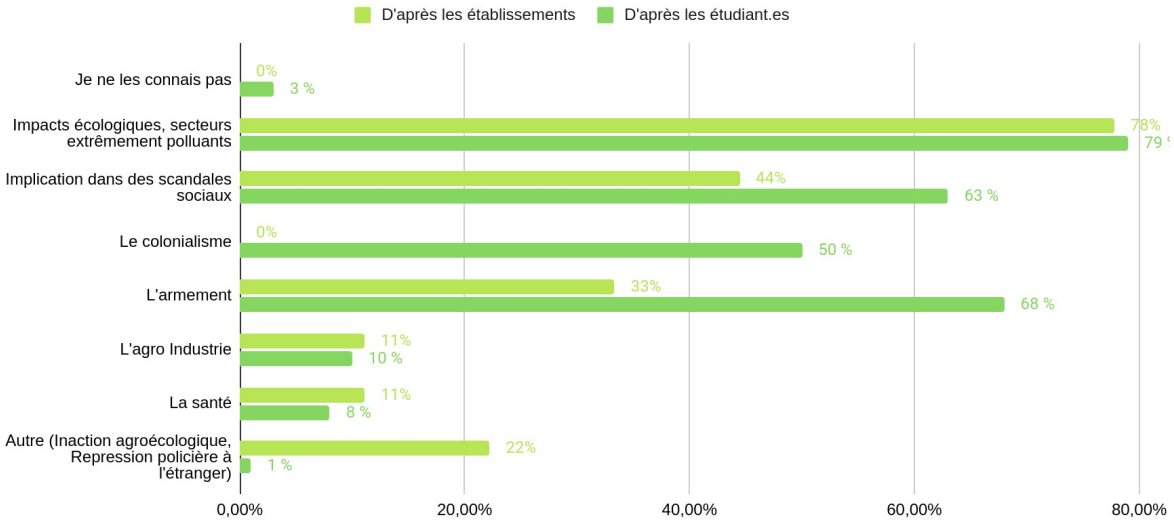


Figure 13 : Différentes revendications derrière les actions contre les partenaires d'après les établissements et les étudiant·es

Les actions réalisées par les étudiant·es sont principalement portées contre les partenaires des établissements qui sont impliqués dans des scandales écologiques ou sociaux.

Et même si le nombre de manifestant·es est assez faible, le nombre d'étudiant·es qui soutiennent ces actions sans y prendre part est très élevé. Cela montre que la sphère étudiante est majoritairement en accord avec ces actions contre les partenaires.

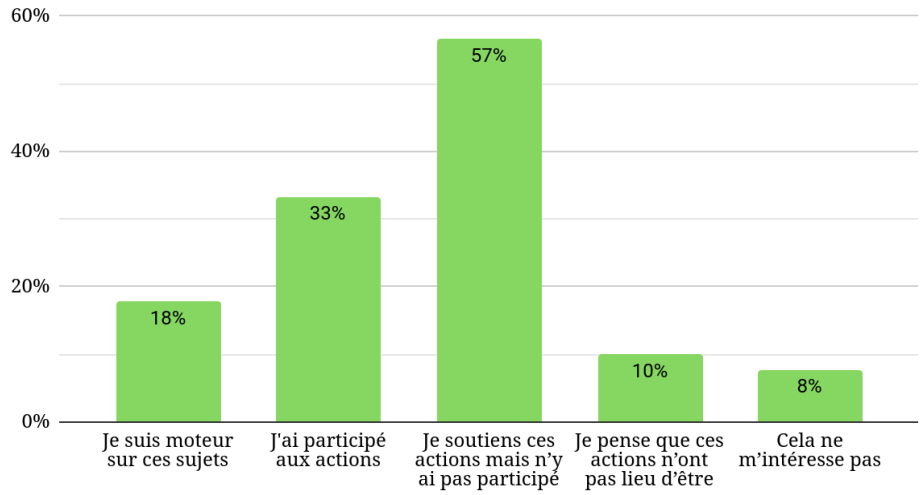


Figure 14 : Avis des étudiant·es sur ces actions contre les partenaires

Enfin, le dialogue entre les populations étudiantes et les établissements au sujet des partenaires est en cours dans 4 établissements et en réflexion interne dans 5 autres.

Recommandation de la CTES :

Suite aux différences de points de vue et d'attentes entre les établissements et les élèves, nous recommandons à l'ensemble des établissements d'aborder ce sujet des partenariats et de mettre en place des solutions, au sein du groupe de travail multipartites de l'établissement, ou de structurer ce groupe de travail s'il n'y en a pas. C'est l'engagement 3 de l'Accord de Grenoble "S'assurer de la constitution et/ou de la pérennisation d'un groupe de travail tripartite (étudiant·e·s, enseignant·e·s-chercheur·se·s, personnel administratif et technique d'établissement) sur les problématiques socio-écologiques dans un délai de six (6) mois à partir de la date de signature". Ce groupe de travail sera l'occasion de parler des revendications étudiantes ainsi que du fonctionnement (toujours opaque) des différents partenaires, afin de mieux se comprendre entre parties prenantes.

VI. Avenir professionnel

Pour finir notre étude, nous voulions observer si les revendications des étudiant·es pouvaient impacter leur orientation, c'est pourquoi nous les avons questionné·es sur leur objectif de carrière. Le graphique de la Figure 15 montre que les grandes entreprises attirent beaucoup les étudiant·es. Parmi celleux qui aimeraient travailler dans des grandes entreprises, 27 % ne souhaitent pas travailler dans d'autres structures.

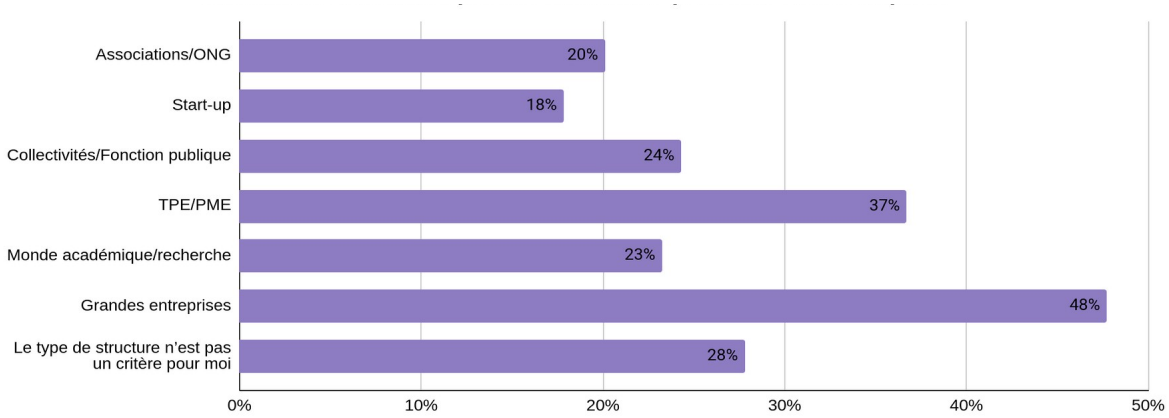


Figure 15 : Structures souhaitées par les étudiant·es pour leur futurs emplois

Si on compare les structures souhaitées par les étudiant·es avec les structures dans lesquelles ils ont réalisé leur stage, les similitudes sont très importantes.

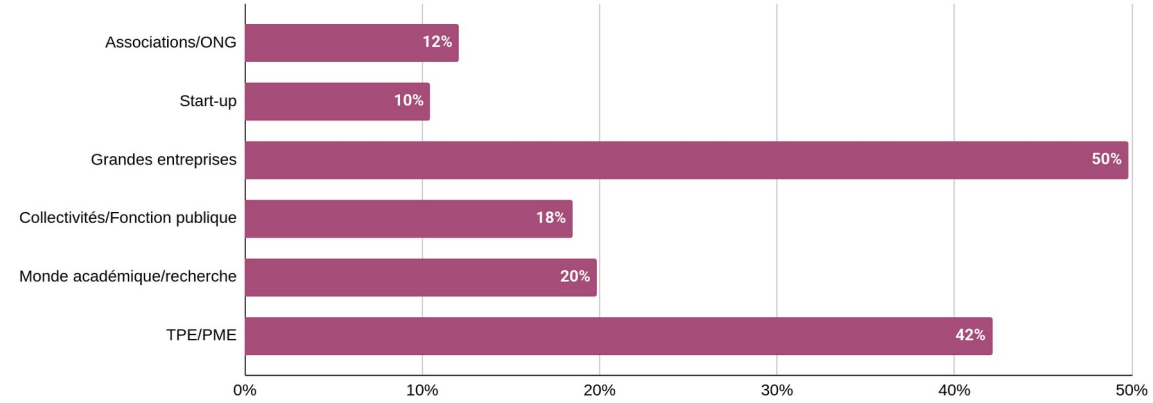


Figure 16 : Structures où les étudiant·es ont réalisé leur(s) stage(s)

Au-delà du type de structure, nous avons également voulu questionner les 3 critères principaux de choix de recherche d'emploi. Nous pouvons voir que pour 55% des élèves, la rémunération rentre dans ces 3 critères principaux. L'engagement écologique quant à lui, rentre dans les 3 critères principaux pour un peu plus d'un tiers des répondant·es.

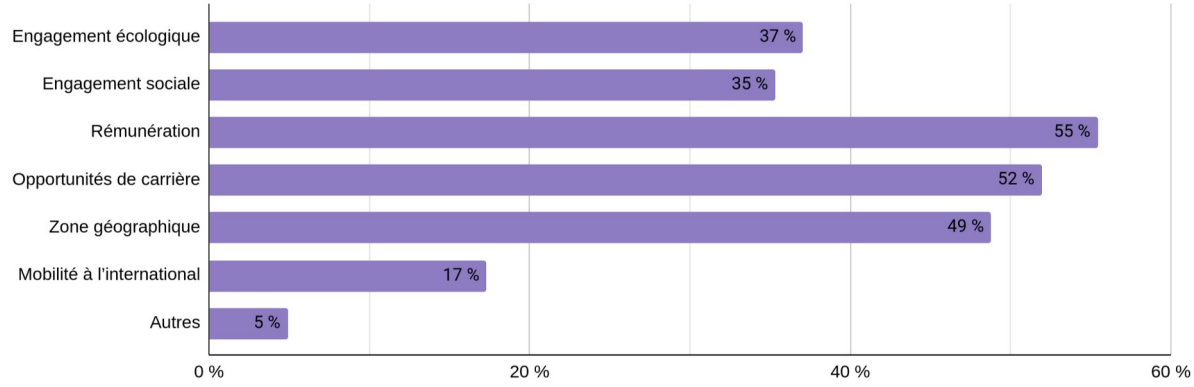


Figure 17 : Critères principaux dans les recherches d'emploi

VII. Actions mises en place avec les partenaires dans le cadre de la transition socio-écologique.

Plusieurs établissements ont indiqué avoir mis en place des actions avec leurs partenaires sur la questions des transitions socio-écologiques. Voici une liste des typologies d'actions renseignées, par ordre de récurrence dans les réponses à l'enquête :

- Sollicitation sur des projets étudiants ou de recherche en lien avec les transitions (renseignés par 6 établissements).
- Questionnement des partenariats sur leurs pratiques RSE (4) allant parfois jusqu'à la mise en action obligatoire des partenaires de parler de leur stratégie de transition lors de leurs actions (2).
- Création de Chaire, Laboratoires et bibliothèques dédiés aux enjeux de transition (1)
- Invitation des partenaires à participer aux ateliers de sensibilisation proposés au sein de l'établissement.

VIII. Remerciement

Nous souhaitons remercier tous·tes les étudiant·es ainsi que les établissements ayant répondu aux enquêtes sur les partenaires nous permettant d'analyser des données représentatives et de qualité .

Enfin, nous souhaitons également remercier chaleureusement toutes les personnes qui ont participé à la réunion inter-établissement. Les écoles présentes lors de la réunion étant les suivantes :

- AgroParisTech
- Aix Marseille Université
- Bretagne INP
- Centrale Lyon
- CentraleSupélec
- CY Cergy Paris université
- Ecole Supérieure d'Art Annecy Alpes
- ENAC
- ENSAIA
- ESSEC
- HEC
- INSA Rouen Normandie
- JUNIA
- Mines Nancy
- Polytech Angers
- Polytech Grenoble
- Polytech Montpellier
- Polytech Paris Saclay
- Sciences Po Lyon
- Université Clermont Auvergne - Clermont Auvergne INP
- Université de Bourgogne
- Université de Technologie de Compiègne
- Université Lyon 3